

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
Sesiunea iulie-decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare

Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1029**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat ori care privesc activitatea acestuia.

CANDIDAT: COD 1029

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1029 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă, hotărârile supuse evaluării fiind caracterizate, în general, de o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă; astfel, candidatul nu intervine deloc asupra conținutului cererilor și apărărilor cu care este sesizat, expunându-le neprelucrat, uneori păstrând persoana și timpul verbelor folosite de părți, în respectivele acte de procedură.

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul preia necenzurat întregul conținut al cererilor de chemare în judecată, al întâmpinărilor ori al răspunsului la întâmpinare, așa cum sunt scanate, ceea ce reprezintă o deficiență a capacității sale de sinteză, dar și a preocupării pe care ar trebui să o acorde calității motivării și celei a hotărârii, în întregul ei, fiind imperios necesar ca aceasta să aibă o structură rațională, echilibrată, exprimată într-un limbaj simplu și accesibil.

De altfel, în contestația formulată, candidatul în cauză nu contestă realitatea acestor aspecte, recunoscând faptul că, în hotărâri, sunt preluate, insuficient prelucrate, susținerile scanate ale părților, dar justifică acest lucru prin complexitatea cauzelor și volumul mare de activitate; acest argument nu este de natură a contrazice sau a înlătura constatările comisiei de evaluare, din această perspectivă.

Reducerea timpului alocat redactării, ca efect al volumului mare de activitate, al complexității cauzelor și al modificărilor legislative permanente și succesive, nu poate justifica,

sub nicio formă, disproporția contrastantă și cu caracter de continuitate ce se regăsește în hotărârile candidatului, între partea descriptivă și analiza proprie, uneori excesiv de sintetică, a argumentelor relevante, în cauze a căror complexitate ar fi presupus o motivare mai amplă (constatările comisiei de evaluare în cazul hotărârilor nr. 29 și 23 selectate de comisie, se confirmă, din această perspectivă, atât în ceea ce privește conținutul excesiv de succint al motivării, cât și încălcarea dispozițiilor art. 248 Cod procedură civilă în ceea ce privește obligativitatea analizării prioritare a excepțiilor procesuale).

În situația expusă, neregulile reținute de comisie sunt serioase și pertinente, astfel că se justifică scăderea punctajului cu 5,5 puncte.

b) Coerența în exprimare

În cadrul acestui criteriu, în contestația sa, candidatul se referă la reținerea de către comisia de evaluare a deficienței neprezentării obiectului cererii de chemare în judecată, în hotărârile supuse evaluării.

Deși, nici de această dată, candidatul nu infirmă, ci confirmă acest aspect, justifică neprezentarea obiectului cererii prin același argument al volumului de activitate ridicat, dar și prin aceea că acest aspect s-ar regăsi în „practica cvasiunanimă” a instanțelor de recurs, în materia contenciosului administrativ.

Astfel de argumente apar ca nepotrivite și speculative, candidatul nefăcând în vreun fel dovada faptului că neprezentarea obiectului cererii de chemare în judecată, ar fi o practică la nivel național, iar un asemenea argument, și de ar fi real, nu este de natură a răsturna raționamentul comisiei de evaluare din această perspectivă.

Pe de altă parte, chiar dacă dispozițiile art. 499 Cod procedură civilă prevăd că hotărârea de recurs va cuprinde, în considerente, numai motivele de casare și analiza acestora, este fără îndoială ca prezentarea obiectului cererii de chemare în judecată este necesară pentru identificarea naturii cererii, a dispozițiilor legale incidente, a aspectelor relevante pentru soluționarea cauzei, în egală măsură. Acest aspect contribuie la satisfacerea exigenței ca hotărârea să se reflecte într-un silogism logic de natură a explica inteligibil și a susține soluția adoptată.

Se impune a se preciza și că, în cadrul acestui criteriu, comisia de evaluare a reținut și alte aspecte care au condus la depunctarea cu 5 puncte, în afara neprezentării obiectului cererii, aspecte pe care candidatul nu le-a contestat, astfel că, față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii.

Deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele, așa încât o anumită deficiență constatată la unul dintre criterii să afecteze și pe celelalte două.

La criteriul c), candidatul contestă depunctarea cu o treime din punctaj, considerată „excesivă”, pentru deficiența preluării în hotărâri a argumentelor formulate de părți, apreciind că acest aspect nu ar trebui să fie un motiv de depunctare întrucât aceste argumente ar fi considerentele ce sprijină soluția pronunțată.

Pe lângă faptul că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților poate crea premisele lipsei unei legături logice între aceste susțineri și soluția instanței, afectând claritatea argumentației din actul jurisdicțional, o hotărâre judecătorească trebuie să reflecte, înainte de toate, aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au întărit o anumită convingere ce a condus

la adoptarea soluției, motivarea neputându-se reduce la invocarea argumentelor părții care a câștigat procesul, chiar dacă aceste argumente au format convingerea judecătorului. Așa cum a constatat comisia de evaluare, candidatul, în unele cazuri, își rezumă motivarea la preluarea argumentelor formulate de părți, însușite ca motivare proprie (de exemplu, hotărârile nr. 14, 26 și 28).

Pe de altă parte, trebuie remarcat că, deși candidatul contestă procentul cu care a fost depunctat, atribuindu-l exclusiv deficienței preluării argumentelor părților și a unor dispoziții legale, comisia de evaluare a procedat la scăderea punctajului ca rezultat al constatării și a altor deficiențe precum neclaritatea argumentelor din perspectiva competenței curții de apel (hotărârea nr. 14), raționamentul neclar (hotărârea nr. 26 și 28 prezentate în recurs), parțiala contradicție dintre considerente și soluția respingerii recursului.

În plus, chiar dacă acest candidat afirmă în contestație că nu cunoaște respectiva hotărâre la care se referă comisia de evaluare, se confirmă constatarea acesteia din urmă în sensul că, în hotărârea nr. 1 selectată de comisie, în cuprinsul considerentelor, se analizează și cererea de acordare a ajutorului public judiciar, contrar dispozițiilor art. 15 alin. 1 din OUG nr. 51/2008, o astfel de analiză negăsindu-și locul și justificarea în cuprinsul unei hotărâri judecătorești.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Candidatul contestă depunctarea sa la acest criteriu, justificând prin aceea că întârzierea în redactarea unor hotărâri s-a datorat unor cauze obiective (starea de sănătate în perioada octombrie – noiembrie 2020) sau unor cauze ce nu îi pot fi imputate (închiderea în Ecris a dosarului cu întârziere).

Comisia de contestații nu poate reține aceste argumente ca fiind de natură să conducă la admiterea contestației nici din această perspectivă.

Așa cum rezultă din datele statistice avute în vedere de comisia de evaluare, cele 16 hotărâri redactate peste termen de către candidat se referă la întreaga perioadă analizată (5 ani) nu doar la lunile octombrie – noiembrie 2020, în legătură cu care candidatul invocă motivul de sănătate, iar numărul mediu de zile cu care s-a depășit termenul de redactare nu a fost de 2, 3 zile, ci de 28, 10 zile așa cum s-a reținut în raportul de evaluare.

Aceste aspecte justifică depunctarea cu 0,5 puncte la acest criteriu, neputându-se acorda punctajul maxim.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 34 puncte.

Data:
17 decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal